

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. b), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE__06/D2__, Endocrinologia, nefrologia e scienze dell'alimentazione e del benessere _____, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE__MED/49__, _Scienze tecniche dietetiche applicate_____, CORSO DI STUDIO IN__Scienze dell'alimentazione e gastronomia__, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. _60_DEL_18/05/2021_____, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DEL __18/05/2021_____

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e definizione dei Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per il settore concorsuale__06/D2-Endocrinologia, nefrologia e scienze dell'alimentazione e del benessere _____, settore scientifico-disciplinare__MED/49-Scienze tecniche dietetiche applicate _____, presso il Dipartimento di Scienze umane e di promozione della qualità della vita, composta dai:

- Prof. Massimiliano Caprio, Università Telematica San Raffaele Roma
- Prof. Davide Lauro, Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"
- Prof. Andrea Armani, Università Telematica San Raffaele Roma

si insedia al completo per via telematica il giorno __07/07/2021_____, alle ore, _11:00__ per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei Candidati.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof.__Massimiliano Caprio__ e del Segretario, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute ed alla stesura della relazione riassuntiva finale, nella persona del Prof. ____Andrea Armani_____.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione, su invito del Presidente, prende visione del Decreto Rettorale con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Ateneo e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

Ciascun Commissario dichiara: che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione; di non essere stato condannato, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale; nonché di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

Ciascuna dichiarazione è allegata al presente verbale e ne costituisce parte integrante (All. 1, 2 e 3)

La Commissione, come previsto dal bando di indizione della selezione, prende atto che dovrà concludere i lavori entro 2 mesi dalla data del Decreto Rettorale di nomina.

La Commissione prende atto inoltre degli adempimenti previsti dal Bando, dal Regolamento di Ateneo per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato e della L. n. 240/2010 nonché delle seguenti fasi procedurali della selezione:

- Solo nell'ipotesi in cui il numero dei Candidati sia superiore a sei, la Commissione – al fine di ammettere alla discussione i candidati comparativamente più meritevoli – dovrà procedere alla valutazione preliminare dei Candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di Dottorato) di ognuno, secondo i criteri ed i parametri individuati dal D.M. n. 245 del 25 maggio 2011;
- Al contrario, nell'ipotesi in cui il numero dei Candidati sia pari o inferiore a sei, la Commissione dovrà ammettere tutti alla discussione orale;
- Dopo aver definito i criteri per la valutazione dei Candidati, la Commissione dovrà dare corso allo svolgimento di una discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e ad una prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera dei Candidati ammessi;
- In seguito alla discussione pubblica ed alla prova in lingua, la Commissione dovrà attribuire un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai Candidati ammessi;
- Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, previa comparazione che si esplicherà in un giudizio complessivo comparativo per ciascun Candidato, dovrà dichiarare il vincitore della selezione con deliberazione assunta a maggioranza dei suoi componenti.

La Commissione, in base a quanto stabilito dal bando di selezione e dal Decreto Rettorale di nomina, passa quindi a predeterminare i criteri di massima dei Candidati, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati per la **Valutazione preliminare**:

TITOLI E CURRICULUM (ex art. 2, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) possesso del diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione valuta altresì ogni altro titolo o attestato non esplicitamente richiesto per l'ammissione alla selezione. La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti d), e), g), j).

PUBBLICAZIONI (ex art. 3, comma 1, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei Candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza di tali condizioni.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (ex art. 3, comma 3, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)

La Commissione giudicatrice è tenuta altresì a valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Sempre secondo i parametri ed i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011 n. 243 ed in base a quanto stabilito dal bando di selezione e dal Decreto Rettorale di nomina, la Commissione passa poi a predeterminare i punteggi per la **Valutazione definitiva**:

La Commissione giudicatrice a seguito della discussione pubblica attribuirà, in conformità ai criteri preliminari definiti per la valutazione preliminare, un punteggio espresso complessivamente in centesimi, ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica di ciascun Candidato, disponendo di un massimo di **50** punti da attribuire ai titoli e **50** punti da attribuire alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica così ripartiti:

TITOLI (MAX 50/100)

TITOLO	PUNTEGGIO MASSIMO	PUNTEGGI PARZIALI
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero	5	Fino a 4 punti , in relazione alla congruenza col Settore scientifico di riferimento. Fino a 1 punto per dottorato con borsa
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	20	Fino a 1 punto per titolarità corsi di studio di I e II livello e dottorato Fino a 0,5 punti per attività senza titolarità o su master, Scuole di specializzazione o corsi di perfezionamento
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. post-dottorato, assegnista, ricercatore ecc.)	10	Fino a 2 punti per ogni anno di contratto da ricercatore a tempo determinato Fino a 1 punto per ogni anno di contratto da Assegnista di ricerca, borsista di post dottorato o contrattista di ricerca
Attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata	//////////	////////////////////////////////////
Realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista	//////////	////////////////////////////////////
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	5	Fino a 1 punto per ogni organizzazione direzione e coordinamento Fino a 0,25 punti per ogni partecipazione semplice
Titolarità di brevetti	//////////	////////////////////////////////////
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5	Fino a 1 punto a relazione
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	5	Fino a 1 punto per ogni premio alla ricerca Fino a 1 punto per ogni partecipazione ad editorial board Fino a 1 punto ogni partecipazione a collegio di dottorato o valutazione tesi di dottorato Fino a 5 punti abilitazione scientifica nazionale
Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	//////////	////////////////////////////////////

PUBBLICAZIONI (MAX 50/100)

Alle pubblicazioni verranno attribuiti fino a un massimo di punti **50 (cinquanta)**, così ripartiti:

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	PUNTEGGI PARZIALI
Monografia (con ISBN)	10	Fino ad un massimo di 5 punti per ciascuna Monografia presentata dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 245/2013i
Voce in dizionario o enciclopedia (con ISBN)	5	Fino ad un massimo di 3 punti per ciascuna Voce presentata dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art.

		3 del d.m. n. 245/2013
Contributo in Volume (capitolo o saggio, con ISBN)	15	Fino ad un massimo di 3 punti per ciascun Contributo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 245/2013
Articolo in Rivista (con ISSN)	10	Fino ad un massimo di 3 punti per ciascun Articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 245/2013
Nota a sentenza (con ISSN)	5	Fino ad un massimo di 2 punti per ciascuna Nota presentata dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 245/2013
Produzione Scientifica complessiva	5	Alla consistenza complessiva della produzione scientifica dei Candidati e all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) verranno attribuiti fino a un massimo di punti 5 (cinque) , ripartiti in ragione della durata e della congruenza col Settore scientifico di riferimento.

Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, inoltre, sarà accertata l'adeguata conoscenza della lingua inglese, come indicato nel bando.

L'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua avverrà mediante lettura in **inglese** e traduzione in italiano, di un brano tratto da un testo scientifico.

Si terrà conto in particolare della:

- Capacità di traduzione;
- Comprensione del testo;
- Conoscenza del linguaggio tecnico del settore.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli Uffici, alla procedura partecipano n...1.. Candidati.

Pertanto, **considerato che il numero di Candidati è inferiore a 6 e non è necessaria la valutazione comparativa preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica**, la Commissione, come previsto dal bando, ammette, tutti i Candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, per valutarli secondo i criteri ed i punteggi stabiliti per la valutazione definitiva.

La Commissione, tenuto conto che potrà riunirsi solo dopo che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri e che potrà fissare il termine per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni solo dopo, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 15/07/2021, alle ore 11:30 in presenza, presso il Dipartimento di Scienze umane e di promozione della qualità della vita, per dare corso alla verifica del possesso dei requisiti dei Candidati, alla verifica della corrispondenza dei documenti inviati dai Candidati con l'elenco degli allegati presentati, alla verifica del rispetto del limite massimo di pubblicazioni presentabili nonché all'esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei Candidati, stabilendo, sin da ora, che nel caso di pubblicazioni presentate in esubero rispetto al limite fissato nel bando, saranno prese in considerazione solo le 12 pubblicazioni più recenti;

- il giorno 16/07/2021, alle ore 9:00, presso il Dipartimento di Scienze umane e di promozione della qualità della vita, per dare corso alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni ed all'accertamento della conoscenza della lingua.

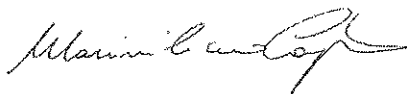
Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, si esprimerà a maggioranza, dichiarando il nominativo del Candidato vincitore della selezione in epigrafe.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia e consegnato, completo di n. 3 allegati, alla Responsabile del Procedimento, Dr. Alfredo Picchiarelli, per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo e per l'inoltro della convocazione ai Candidati tramite PEC.

La seduta è tolta alle ore 11:45

Letto, approvato e sottoscritto.

- Prof. Massimiliano Caprio (Presidente)

Handwritten signature of Massimiliano Caprio in black ink.

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. b), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCURSALE __06/D2, _Endocrinologia, nefrologia e scienze dell'alimentazione e del benessere ____, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE __MED/49_, Scienze tecniche dietetiche applicate ____, CORSO DI STUDIO IN __ Scienze dell'alimentazione e gastronomia __, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. _60 _DEL _18/05/2021 ____, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DEL _18/05/2021 ____

DICHIARAZIONE DI IMPEGNO RELATIVA AL RISPETTO DEI PRINCIPI DEONTOLOGICI, DI RISERVATEZZA E DI ASSENZA DI INCOMPATIBILITÀ

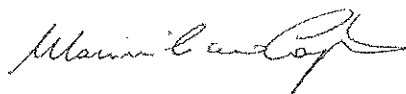
Il sottoscritto Prof. __Massimiliano Caprio ____, Professore _Ordinario__ presso l'Università _Telematica San Raffaele Roma ____, nato a __Oliveto Citra (SA) ____, il __09/09/1971 ____, nominato a far parte della Commissione per la valutazione comparativa in epigrafe, come da D.R. n. __66 __ del __15/06/2021 ____

Dichiara

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione
- Di accogliere la nomina, nel più completo rispetto dei principi deontologici e di riservatezza cui è tenuto e nell'osservanza delle prescrizioni normative che regolano questa procedura concorsuale;
- Di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001;
- Di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

In fede

Prof. Massimiliano Caprio



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. b, L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCURSUALE__06/D2, _Endocrinologia, nefrologia e scienze dell'alimentazione e del benessere ____, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE_ MED/49__, Scienze tecniche dietetiche applicate _____, CORSO DI STUDIO IN__ Scienze_dell'alimentazione e_gastronomia ____, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. _60_ DEL _18/05/2021_____, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DEL __18/05/2021_____

DICHIARAZIONE DI IMPEGNO RELATIVA AL RISPETTO DEI PRINCIPI DEONTOLOGICI, DI RISERVATEZZA E DI ASSENZA DI INCOMPATIBILITÀ

Il sottoscritto Prof.____Andrea Armani_____, Professore __Associato_____ presso l'Università __Telematica San Raffaele Roma_____, nato a __Pisa_____, il __15/08/1972_____, nominato a far parte della Commissione per la valutazione comparativa in epigrafe, come da D.R. n. __66____ del __15/06/2021_____

Dichiara

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione
- Di accogliere la nomina, nel più completo rispetto dei principi deontologici e di riservatezza cui è tenuto e nell'osservanza delle prescrizioni normative che regolano questa procedura concorsuale;
- Di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001;
- Di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

In fede

Andrea Armani



PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO A REGIME DI IMPIEGO A TEMPO PIENO, SETTORE CONCORSUALE 06/D2 E SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/49, MEDIANTE SELEZIONE PUBBLICA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE N. 240/2010, PRESSO IL CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELL'ALIMENTAZIONE E GASTRONOMIA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N° 60 DEL 18/05/2021 IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SUL SITO DELL'ATENEIO

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. ...ANDREA ARMANI....., MEMBRO DELLA COMMISSIONE NOMINATA CON D.R. N. 66 del 15 GIUGNO 2021 , DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA, ALLA SEDUTA DELLA COMMISSIONE DEL GIORNO ...7 LUGLIO 2021 E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. ...MASSIMILIANO CAPRIO....., PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

SI ALLEGA COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'!

Luogo e data

Roma, 07/07/2021

IN FEDE

PROF. ANDREA ARMANI



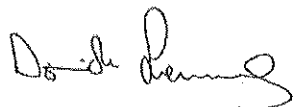
PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO A REGIME DI IMPIEGO A TEMPO PIENO, SETTORE CONCURSALE 06/D2 E SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/49, MEDIANTE SELEZIONE PUBBLICA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE N. 240/2010, PRESSO IL CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELL'ALIMENTAZIONE E GASTRONOMIA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N° 60 DEL 18/05/2021 IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SUL SITO DELL'ATENEO

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Davide Lauro, MEMBRO DELLA COMMISSIONE NOMINATA CON D.R. N. 66 del 15/06/2021, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA ALLA SEDUTA DELLA COMMISSIONE DEL GIORNO 7/07/2021 E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. MASSIMILIANO CAPRIO PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

SI ALLEGA COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

Luogo e data ROMA 13/07/2021

 IN FEDE

PROF. DAVIDE LAURO

Allegato 3

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. b, L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE CONCORSUALE 06/D2 ENDOCRINOLOGIA, NEFROLOGIA E SCIENZE DELL'ALIMENTAZIONE E DEL BENESSERE, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/13, ENDOCRINOLOGIA, CORSO DI STUDIO IN SCIENZE IN SCIENZE DELL'ALIMENTAZIONE E GASTRONOMIA, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 60 DEL 18/05/2021, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DEL 8/05/2021

DICHIARAZIONE DI IMPEGNO RELATIVA AL RISPETTO DEI PRINCIPI DEONTOLOGICI, DI RISERVATEZZA E DI ASSENZA DI INCOMPATIBILITÀ

Il sottoscritto Prof. DAVIDE LAURO, Professore Ordinario di Endocrinologia MED/13 presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, nato a Torino, il 21/06/1969, nominato a far parte della Commissione per la valutazione comparativa in epigrafe, come da D.R. n. 66 del 15 giugno 2021

Dichiara

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione
- Di accogliere la nomina, nel più completo rispetto dei principi deontologici e di riservatezza cui è tenuto e nell'osservanza delle prescrizioni normative che regolano questa procedura concorsuale;
- Di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001;
- Di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

In fede Prof. Davide Lauro

