

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. a), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 07/F1 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE AGR/15, CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELL'ALIMENTAZIONE E GASTRONOMIA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 7 DEL 09 FEBBAIO 2021 IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DEL 09 FEBBRAIO 2021.

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e definizione dei Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per il settore concorsuale **07/F1 SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI** settore scientifico-disciplinare **AGR/15 SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI**, presso il Dipartimento di Scienze umane e di promozione della qualità della vita, composta dai:

- Prof. Raffaele Sacchi
- Prof. Aldo Todaro
- Prof. Gianluca Tripodi

si insedia al completo per via telematica il giorno 31/03/2021 alle ore 15:00 per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei Candidati.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Raffaele Sacchi e del Segretario, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute ed alla stesura della relazione riassuntiva finale, nella persona del Prof. Gianluca Tripodi.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione, su invito del Presidente, prende visione del Decreto Rettorale con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Ateneo e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

Ciascun Commissario dichiara: che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione; di non essere stato condannato, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale; nonché di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

Ciascuna dichiarazione è allegata al presente verbale e ne costituisce parte integrante (All. 1, 2 e 3)

La Commissione, come previsto dal bando di indizione della selezione, prende atto che dovrà concludere lavori entro 2 mesi dalla data del Decreto Rettorale di nomina.

La Commissione prende atto inoltre degli adempimenti previsti dal Bando, dal Regolamento di Ateneo per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato e della L. n. 240/2010 nonché delle seguenti fasi procedurali della selezione:

- Solo nell'ipotesi in cui il numero dei Candidati sia superiore a sei, la Commissione – al fine di ammettere alla discussione i candidati comparativamente più meritevoli – dovrà procedere alla valutazione preliminare dei Candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di Dottorato) di ognuno, secondo i criteri ed i parametri individuati dal D.M. n. 245 del 25 maggio 2011;
- Al contrario, nell'ipotesi in cui il numero dei Candidati sia pari o inferiore a sei, la Commissione dovrà ammettere tutti alla discussione orale;
- Dopo aver definito i criteri per la valutazione dei Candidati, la Commissione dovrà dare corso allo svolgimento di una discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e ad una prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera dei Candidati ammessi;
- In seguito alla discussione pubblica ed alla prova in lingua, la Commissione dovrà attribuire un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai Candidati ammessi;
- Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, previa comparazione che si esplicherà in un giudizio complessivo comparativo per ciascun Candidato, dovrà dichiarare il vincitore della selezione con deliberazione assunta a maggioranza dei suoi componenti.

La Commissione, in base a quanto stabilito dal bando di selezione e dal Decreto Rettorale di nomina, passa quindi a predeterminare i criteri di massima dei Candidati, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati per la **Valutazione preliminare**:

TITOLI E CURRICULUM (ex art. 2, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) possesso del diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione valuta altresì ogni altro titolo o attestato non esplicitamente richiesto per l'ammissione alla selezione. La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti d), g), j).

PUBBLICAZIONI (ex art. 3, comma 1, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei Candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza di tali condizioni.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (ex art. 3, comma 3, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)

La Commissione giudicatrice è tenuta altresì a valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Sempre secondo i parametri ed i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011 n. 243 ed in base a quanto stabilito dal bando di selezione e dal Decreto Rettorale di nomina, la Commissione passa poi a predeterminare i punteggi per la **Valutazione definitiva**:

La Commissione giudicatrice a seguito della discussione pubblica attribuirà, in conformità ai criteri preliminari definiti per la valutazione preliminare, un punteggio espresso complessivamente in centesimi, ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica di ciascun Candidato, disponendo di un massimo di **40** punti da attribuire ai titoli e **60** punti da attribuire alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica così ripartiti:

TITOLI (MAX 40/100)

TITOLO	PUNTEGGIO MASSIMO	PUNTEGGI PARZIALI
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero	8	Fino a 4 punti , in relazione alla congruenza col Settore scientifico di riferimento.
		Fino a 1 punto per dottorato con borsa

Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	15	Fino a 1 punto per titolarità corsi di studio di I e II livello e dottorato
		Fino a 0,5 punti per attività senza titolarità o su master, Scuole di specializzazione o corsi di perfezionamento
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. post-dottorato, assegnista, ricercatore ecc.)	10	Fino a 2 punti per ogni anno di contratto da ricercatore a tempo determinato
		Fino a 1 punto per ogni anno di contratto da Assegnista di ricerca, borsista di post dottorato o contrattista di ricerca
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	1	Fino a 1 punto per ogni organizzazione direzione e coordinamento
		Fino a 0,25 punti per ogni partecipazione semplice
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3	Fino a 1 punto a relazione
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	3	Fino a 1 punto per ogni premio alla ricerca
		Fino a 1 punto ogni partecipazione a collegio di dottorato o valutazione tesi di dottorato
		Fino a 5 punti abilitazione scientifica nazionale nel SSD AGR/15

PUBBLICAZIONI (MAX 60/100)

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	PUNTEGGI PARZIALI
Produzione Scientifica complessiva	60	Di cui 50 per le 12 pubblicazioni da valutare e 10 per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa

I criteri di valutazione delle 12 pubblicazioni richieste dal bando sono i seguenti:

- originalità, innovatività rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica presentata, attraverso la collocazione editoriale della rivista nella migliore categoria di Web of Science.
- congruenza con il settore scientifico disciplinare AGR/15.
- valutazione dell'apporto del candidato sulla base della posizione nell'elenco degli autori.

Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, inoltre, sarà accertata l'adeguata conoscenza della lingua inglese, come indicato nel bando.

L'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua avverrà mediante lettura in **inglese** e traduzione in italiano, di un brano tratto da un testo scientifico.

Si terrà conto in particolare della:

- Capacità di traduzione;
- Comprensione del testo;
- Conoscenza del linguaggio tecnico del settore.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli Uffici, alla procedura partecipa n° 1 Candidato.

Pertanto, **considerato che il numero di Candidati è inferiore a 6 e non è necessaria la valutazione comparativa preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica**, la Commissione, come previsto dal bando, ammette, il Candidato alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, per valutarli secondo i criteri ed i punteggi stabiliti per la valutazione definitiva.

La Commissione, tenuto conto che potrà riunirsi solo dopo che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri e che potrà fissare il termine per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni solo dopo che siano trascorsi n. 20 giorni dalla riunione odierna, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno **09/04/2021**, alle ore **11:00**, in via telematica, per dare corso alla verifica del possesso dei requisiti del Candidato, alla verifica della corrispondenza dei documenti inviati dal Candidato con l'elenco degli allegati presentati, alla verifica del rispetto del limite massimo di pubblicazioni presentabili nonché all'esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei Candidati, stabilendo, sin da ora, che nel caso di pubblicazioni presentate in esubero rispetto al limite fissato nel bando, saranno prese in considerazione solo le 12 pubblicazioni più recenti;

- il giorno **22/04/2021**, alle ore **15:00**, in via telematica, per dare corso alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni ed all'accertamento della conoscenza della lingua.

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, si esprimerà a maggioranza, dichiarando il nominativo del Candidato vincitore della selezione in epigrafe.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia e consegnato, completo di n. 3 allegati, al Responsabile del Procedimento, Dott. Alfredo Picchiarelli, per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo e per l'inoltro della convocazione al Candidato tramite PEC.

Si pone in evidenza che solo il Prof. Tripodi firma in data odierna, mentre gli altri Commissari trasmettono al Segretario le dichiarazioni di accettazione, debitamente firmate, del verbale stesso.

Il segretario redige il verbale, lo sottoscrive con firma autografa e lo trasmette a mezzo posta elettronica agli altri due membri della commissione. Questi trasmettono le dichiarazioni di accettazione del verbale firmate, tramite posta elettronica ordinaria, unitamente a copia del documento d'identità. Tali dichiarazioni sono allegare al presente verbale (**Allegati 4, 5**).

La seduta è tolta alle ore 16:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

- Prof. _____

- Prof. _____

- Prof.  _____

Allegato 4

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. a), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 07/F1 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE AGR/15, CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELL'ALIMENTAZIONE E GASTRONOMIA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 7 DEL 09 FEBBRAIO 2021, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DEL 09 FEBBRAIO 2021

Il sottoscritto Prof. Raffaele Sacchi nominato con Decreto Rettorale 42 del 18/03/2021, Componente della commissione esaminatrice per la procedura di valutazione sopra indicata,

Dichiara

- di approvare il verbale della riunione tenutasi in data 31/03/2021 in via telematica, e costituito da n° 5 pagine e n° 3 allegati.
- di sottoscrivere il verbale apponendo in luogo della firma sul verbale, la firma autografa sulla presente dichiarazione.

Allega alla presente dichiarazione copia del documento d'identità personale (Carta Identità n° AS 1990367 rilasciata dal Comune di Pisciotta il 02/10/2013).



Il Dichiarante

Allegato 5

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. a), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 07/F1, "Scienze e Tecnologie Alimentari" SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE AGR/15, "Scienze e Tecnologie Alimentari" CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELL'ALIMENTAZIONE E GASTRONOMIA, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 07 DEL 09.02.2021, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DEL 09.02.2021

Il sottoscritto Prof. Aldo Todaro nominato con Decreto Rettorale 42 del 18/03/2021, Componente della commissione esaminatrice per la procedura di valutazione sopra indicata,

Dichiara

di approvare il verbale della riunione tenutasi in data 31/03/2021 in via telematica, e costituito da n° 5 pagine e n° 3 allegati.

di sottoscrivere il verbale apponendo in luogo della firma sul verbale, la firma autografa sulla presente dichiarazione.

Allega alla presente dichiarazione copia del documento d'identità personale (Carta Identità n° AU4091893 rilasciata da Comune di Catania il 16.06.2014)

Il Dichiarante



Allegato 1

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. a), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 07/F1 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE AGR/15, CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELL'ALIMENTAZIONE E GASTRONOMIA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 7 DEL 09 FEBBRAIO 2021, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DEL 09 FEBBRAIO 2021

DICHIARAZIONE DI IMPEGNO RELATIVA AL RISPETTO DEI PRINCIPI DEONTOLOGICI, DI RISERVATEZZA E DI ASSENZA DI INCOMPATIBILITÀ

Il sottoscritto **Prof. Raffaele Sacchi**, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II, nato a Salerno, il 08/01/1962, nominato a far parte della Commissione per la valutazione comparativa in epigrafe, come da D.R. n. 42 del 18/03/2021

Dichiara

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione
- Di accogliere la nomina, nel più completo rispetto dei principi deontologici e di riservatezza cui è tenuto e nell'osservanza delle prescrizioni normative che regolano questa procedura concorsuale;
- Di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001;
- Di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

In fede.



Prof. Raffaele Sacchi

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. a), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 07/F1, "Scienze e Tecnologie Alimentari" SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE AGR/15, "Scienze e Tecnologie Alimentari" CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELL'ALIMENTAZIONE E GASTRONOMIA, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 07 DEL 09.02.2021, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DEL 09.02.2021

DICHIARAZIONE DI IMPEGNO RELATIVA AL RISPETTO DEI PRINCIPI DEONTOLOGICI, DI RISERVATEZZA E DI ASSENZA DI INCOMPATIBILITÀ

Il sottoscritto Prof. Aldo Todaro Professore associato presso l'Università degli Studi di Palermo, nato a Ragusa il 08.07.1976 nominato a far parte della Commissione per la valutazione comparativa in epigrafe, come da D.R. n. 42 del 18.03.2021

Dichiara

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione
- Di accogliere la nomina, nel più completo rispetto dei principi deontologici e di riservatezza cui è tenuto e nell'osservanza delle prescrizioni normative che regolano questa procedura concorsuale;
- Di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001;
- Di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

In fede



Allegato 3

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. a), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 07/F1 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE AGR/15, CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELL'ALIMENTAZIONE E GASTRONOMIA DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 7 DEL 09 FEBBRAIO 2021, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DEL 09 FEBBRAIO 2021

DICHIARAZIONE DI IMPEGNO RELATIVA AL RISPETTO DEI PRINCIPI DEONTOLOGICI, DI RISERVATEZZA E DI ASSENZA DI INCOMPATIBILITÀ

Il sottoscritto Prof. Gianluca Tripodi, Professore Associato presso l'Università Telematica San Raffaele Roma, nato a Melito di Porto Salvo (RC), il 05/09/1983, nominato a far parte della Commissione per la valutazione comparativa in epigrafe, come da D.R. n. 42 del 18/03/2021

Dichiara

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione
- Di accogliere la nomina, nel più completo rispetto dei principi deontologici e di riservatezza cui è tenuto e nell'osservanza delle prescrizioni normative che regolano questa procedura concorsuale;
- Di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001;
- Di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

In fede

