

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. b), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/F1, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/13, CORSO DI STUDIO IN SCIENZE MOTORIE, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 107 DEL 11/12/2018, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DEL 11 DICEMBRE 2018

VERBALE N. 3

(Discussione orale dei candidati, attribuzione dei punteggi dei Commissari e definizione graduatoria finale)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per il settore concorsuale 05/F1, settore scientifico-disciplinare BIO/13, presso il Dipartimento di Scienze umane e di promozione della qualità della vita, composta dai:

- Prof. Arturo Bevilacqua
- Prof.ssa Elena Maestri
- Prof.ssa Georgia Mandolesi

si insedia al completo in presenza il giorno 17 aprile 2019, alle ore 14:00, presso il Dipartimento di Scienze umane e di promozione della qualità della vita, dell'Università San Raffaele di Roma, in Via di Val Cannuta, n. 247, in seduta pubblica per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai Candidati e per accertare la conoscenza della lingua inglese.

Seguendo l'elenco reso da parte della Responsabile del procedimento, la Commissione procede all'appello dei Candidati e ne accerta l'identità.

Viene riscontrata la presenza dei Dottori:

- 1) **Alessandro Ieraci**, nato a Locri (RC) il 17/11/1971
- 2) **Michela Montorsi**, nata a Milano il 21/01/1967
- 3) **Roberta Zini**, nata a Reggio Emilia il 17/07/1978

Alle ore 14:05, viene invitato a sostenere la discussione IL CANDIDATO n. 1. Il Presidente chiede al Dr. Ieraci di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare BIO/13. In seguito, mediante la lettura e la traduzione dell'abstract dell'articolo "The interplay between TGF- β -stimulated TSC22 domain family proteins regulates cell-cycle dynamics in medulloblastoma cells", viene accertata la conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 14:25, viene invitata a sostenere la discussione LA CANDIDATA n. 2. Il Presidente chiede alla Dr.ssa Montorsi di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare del disciplinare BIO/13. In seguito, mediante la lettura e la traduzione dell'abstract dell'articolo "Interplay between age and neuroinflammation in multiple sclerosis: effects on motor and cognitive functions", viene accertata la conoscenza della lingua inglese.

AP

lm

GM

Alle ore 14:45, viene invitata a sostenere la discussione LA CANDIDATA n. 3. Il Presidente chiede alla Dr.ssa Zini di esporre brevemente il percorso formativo, di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare BIO/13. In seguito, mediante la lettura e la traduzione dell'abstract dell'articolo "Tumor necrosis factor and interleukin-1 β modulate synaptic plasticity during neuroinflammation", viene accertata la conoscenza della lingua inglese.

La discussione orale dei titoli e delle pubblicazioni e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera indicata nel bando hanno termine alle ore 15:05.

In seguito, la Commissione procede ad analizzare tutta la documentazione presentata, così da poter attribuire un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica dei Candidati, sulla base dei criteri già dettagliati nella riunione preliminare.



517

Candidato n. 1

Alessandro Ieraci

SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELLE RIUNIONI PRECEDENTI, LA COMMISSIONE PROCEDE, DOPO ADEGUATA VALUTAZIONE, ALL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI ED ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO

Alessandro Ieraci

TITOLI (MAX 60/100)

TITOLO	PUNTEGGIO MASSIMO	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero	5	Fino a 5 punti, valutato anche in base alla congruenza col Settore Scientifico di riferimento.	5
Attività didattica universitaria svolta in Italia o all'estero mediante contratto stipulato ai sensi delle normative vigenti nel settore concorsuale o in settori affini	25	Fino a 1 punto per titolarità di corsi di studio di I e II livello nel Settore Scientifico di riferimento.	1,5
		Fino a 0.5 punti per attività senza titolarità o per didattica integrativa in master, Scuole di specializzazione, corsi di perfezionamento o dottorato nel Settore Scientifico di riferimento.	
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	20	Fino a 2 punti per ogni anno di contratto da ricercatore a tempo determinato nel Settore Scientifico di riferimento, fino a un massimo di 10 punti.	10
		Fino ad 1 punto per ogni anno di contratto da Assegnista di ricerca, borse di ricerca, fino a un massimo di 5 punti.	
		Fino ad 1 punto per ogni anno di attività di formazione o di ricerca presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri (borse di studio, co-co-co), fino a un massimo di 5 punti	
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca in ambito nazionale ed internazionale o partecipazione agli	3	Fino a 1 punto per ogni organizzazione direzione e coordinamento. Fino a 0.5 punti per ogni partecipazione semplice.	3

AP
em
SM

stessi			
Titolarità di brevetti congrui con SSD	1	Fino a 1 punto per brevetto congruente con SSD.	0
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali negli ultimi 5 anni congrua al SSD	3	Fino a 0.5 punti per ogni comunicazione orale.	3
		Fino a 0.25 punti per presentazione poster primo nome.	
Altri titoli	3	Un punto per ogni premio e riconoscimento nazionale ed internazionale per attività di ricerca in BIO/13, 0.5 punti come membro di un editorial board, 0.5 punti come cultore della materia.	0,5
PUNTEGGIO TOTALE TITOLI Alessandro Ieraci = 23			





PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 40 SU 100)

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Produzione Scientifica complessiva	10	Fino ad un massimo di 4 punti per congruenza con SSD, in ragione dei criteri dell'art. 3, comma 1, D.M. del 25 maggio 2011, n.243.	10
		Fino ad un massimo di 3 punti per consistenza complessiva della produzione scientifica in ragione dei criteri dell'art. 3, comma 1, D.M. del 25 maggio 2011, n.243.	
		Fino ad un massimo di 3 punti per impatto complessivo della produzione scientifica, in ragione dei criteri dell'art. 3, comma 1, D.M. del 25 maggio 2011, n.243.	
Pubblicazioni su riviste nazionali ed internazionali:originalità, congruenza con attività di ricerca del bando, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, collocazione editoriale delle pubblicazioni e apporto individuale del candidato	30	Fino ad un massimo di 2.5 punti per ogni pubblicazione presentata dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3, comma 1, D.M. del 25 maggio 2011, n.243.	23,5
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA = 33,5			

Punteggio Totale Complessivo:56,5

La Commissione esprime i seguenti giudizi individuali in merito ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica complessiva del Candidato n. 1.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. BEVILACQUA:

Il candidato documenta titoli adeguati e congrui al bando in oggetto, compreso il possesso dell'Abilitazione nazionale per il SSD BIO/13.

La produzione scientifica è anch'essa adeguata e con un ruolo di rilievo come primo autore o co-autore o corrispondig author in un numero elevato delle pubblicazioni presentate, e con un ruolo di coordinamento in alcune collaborazioni.

Meno adeguata l'esperienza didattica progressa.

Handwritten signatures:




Ottima la conoscenza della lingua inglese.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. MAESTRI

Il candidato presenta titoli di rilievo e parzialmente congrui al bando in oggetto, Abilitazione Nazionale a II fascia per il SSD BIO/13, dottorato e assegni di ricerca.

La produzione scientifica è inerente aspetti di neurobiologia e biologia molecolare umana, continua nel tempo, e di rilievo, con un ruolo del candidato ben evidenziato come primo autore o co-autore in diverse pubblicazioni.

Il coinvolgimento come membro di gruppo in progetti di ricerca è rilevante e dimostra capacità di collaborazione e attrazione di finanziamenti.

L'esperienza didattica è limitata a un insegnamento di Biochimica Clinica (SSD BIO/12) e attività entro corsi tenuti da altri docenti.

Ottima conoscenza della lingua inglese.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. MANDOLESI

Il candidato ha titoli parzialmente congrui al bando in oggetto,.

La produzione scientifica è congrua, continua nel tempo, e di rilievo, da cui emerge il ruolo attivo del candidato sia come primo autore o co-autore che come corresponding author nell'ambito delle neuroscienze.

La capacità di collaborare è dimostrata come membro di gruppo in progetti di ricerca.

L'esperienza didattica è ristretta a un insegnamento di Biochimica Clinica (SSD BIO/12) e attività con altri docenti.

Ottima conoscenza della lingua inglese.

GIUDIZIO COLLEGALE:

IL CANDIDATO Alessandro Ieraci ha oggettivamente un curriculum corposo, che testimonia una continua attività di ricerca svolta nella propria carriera accademica.

La formazione, scandita da attività di ricerca svolta nel corso del dottorato, del post-dottorato, degli anni da assegnista di ricerca e da ricercatore è affiancata da una limitata attività didattica che lo vede titolare di un insegnamento nel settore BIO/12, in Università italiane.

Circa le pubblicazioni i suoi lavori, parzialmente pertinenti e congrui col settore scientifico disciplinare della procedura *de qua*, sono incentrati su una tematica neurobiologica definita.

I suoi lavori si sostanziano in studi di ottimo livello, particolarmente originali.

Sempre sotto un profilo meramente oggettivo, anche la produzione scientifica complessiva risulta cospicua, continua ed apprezzabile, consistendo in 26 pubblicazioni certificate.

AP

lm

507

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni, il candidato dimostra padronanza delle tematiche affrontate ed espone brillantemente le giustificazioni delle tesi in cui sfociano le sue ricerche. Dalla discussione emerge inoltre l'ottima conoscenza della lingua inglese.

Candidata n. 2

Michela Montorsi

SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELLE RIUNIONI PRECEDENTI, LA COMMISSIONE PROCEDE, DOPO ADEGUATA VALUTAZIONE, ALL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI ED ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DELLA CANDIDATA

Michela Montorsi

TITOLI (MAX 60/100)

TITOLO	PUNTEGGIO MASSIMO	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero	5	Fino a 5 punti, valutato anche in base alla congruenza col Settore Scientifico di riferimento.	0
Attività didattica universitaria svolta in Italia o all'estero mediante contratto stipulato ai sensi delle normative vigenti nel settore concorsuale o in settori affini	25	Fino a 1 punto per titolarità di corsi di studio di I e II livello nel Settore Scientifico di riferimento.	25
		Fino a 0.5 punti per attività senza titolarità o per didattica integrativa in master, Scuole di specializzazione, corsi di perfezionamento o dottorato nel Settore Scientifico di riferimento.	
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	20	Fino a 2 punti per ogni anno di contratto da ricercatore a tempo determinato nel Settore Scientifico di riferimento, fino a un massimo di 10 punti.	15
		Fino ad 1 punto per ogni anno di contratto da Assegnista di ricerca, borse di ricerca, fino a un massimo di 5 punti.	
		Fino ad 1 punto per ogni anno di attività di formazione o di ricerca presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri (borse di studio, co-co-co), fino a un massimo di 5 punti	

AB

DM

507

Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca in ambito nazionale ed internazionale o partecipazione agli stessi	3	Fino a 1 punto per ogni organizzazione direzione e coordinamento. Fino a 0.5 punti per ogni partecipazione semplice.	3
Titolarità di brevetti congrui con SSD	1	Fino a 1 punto per brevetto congruente con SSD.	0
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali negli ultimi 5 anni congrua al SSD	3	Fino a 0.5 punti per ogni comunicazione orale. Fino a 0.25 punti per presentazione poster primo nome.	1,25
Altri titoli	3	Un punto per ogni premio e riconoscimento nazionale ed internazionale per attività di ricerca in BIO/13, 0.5 punti come membro di un editorial board, 0.5 punti come cultore della materia.	0
PUNTEGGIO TOTALE TITOLI Michela Montorsi = 44,25			

AD

em

507

PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 40 SU 100)

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Produzione Scientifica complessiva	10	Fino ad un massimo di 4 punti per congruenza con SSD, in ragione dei criteri dell'art. 3, comma 1, D.M. del 25 maggio 2011, n.243.	6
		Fino ad un massimo di 3 punti per consistenza complessiva della produzione scientifica in ragione dei criteri dell'art. 3, comma 1, D.M. del 25 maggio 2011, n.243.	
		Fino ad un massimo di 3 punti per impatto complessivo della produzione scientifica, in ragione dei criteri dell'art. 3, comma 1, D.M. del 25 maggio 2011, n.243.	
Pubblicazioni su riviste nazionali ed internazionali: originalità, congruenza con attività di ricerca del bando, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, collocazione editoriale delle pubblicazioni e apporto individuale del candidato	30	Fino ad un massimo di 2.5 punti per ogni pubblicazione presentata dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3, comma 1, D.M. del 25 maggio 2011, n.243.	21,25
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA = 27,25			

Punteggio Totale Complessivo: 71,5

La Commissione esprime i seguenti giudizi individuali in merito ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica complessiva della Candidata n. 2.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. BEVILACQUA:

La candidata documenta numerosi titoli di rilievo e tutti congrui al bando in oggetto.

La produzione scientifica è anch'essa adeguata e pienamente congrua con il presente bando, con la partecipazione a e/o collaborazione in diversi progetti di ricerca nazionali e internazionali.

L'attività didattica pregressa è molto intensa e continuativa, con ruoli di responsabilità in vari corsi di laurea, pienamente congrua con il presente bando.

Ottima la conoscenza della lingua inglese.

AD
em
907

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. MAESTRI

La candidata presenta titoli congrui al bando in oggetto, con posizioni di RTD per il SSD BIO/13.

La produzione scientifica è pienamente congrua, su argomenti relativi alle scienze motorie e alla nutrizione, di buon rilievo, con un ruolo della candidata non sempre evidenziato come primo autore.

Il coinvolgimento in progetti di ricerca è rilevante, sia come RTD che come ricercatore associato al CNR e dimostra capacità di collaborazioni e attrazione di finanziamenti.

L'esperienza didattica è pertinente, molto rilevante e continuativa, caratterizzata dalla titolarità di diversi insegnamenti nel settore BIO/13 in e-learning. La candidata ha inoltre ricoperto diversi ruoli di responsabilità nelle attività didattiche di diversi corsi di laurea.

Ottima conoscenza della lingua inglese.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. MANDOLESI

La candidata documenta titoli congrui al bando in oggetto, incluse posizioni di RTD per il SSD BIO/13.

La produzione scientifica appare pienamente congrua al settore, di buon rilievo, ma il ruolo della candidata non è evidenziato come primo autore.

Il coinvolgimento in progetti di ricerca come RTD e come ricercatore associato al CNR dimostra capacità di collaborazione.

L'esperienza didattica è intensa, coerente con il presente bando e continuativa, con titolarità di diversi insegnamenti nel settore BIO/13.

Ottima conoscenza della lingua inglese.

GIUDIZIO COLLEGALE:

LA CANDIDATA Michela Montorsi ha oggettivamente un curriculum corposo, che testimonia una importante attività di ricerca di pertinenza del settore scientifico disciplinare della procedura *de qua*, svolta nella propria carriera.

La formazione, scandita da attività di ricerca svolta da ricercatrice ed RTD è affiancata da una notevole attività didattica che la vede titolare di numerosi insegnamenti nel settore BIO/13.

Circa le pubblicazioni, i suoi lavori, pertinenti e congrui col settore scientifico disciplinare della procedura *de qua*, sono incentrati sulla tematica dello stress ossidativo nella quale LA CANDIDATA ha acquisito grande padronanza.

I suoi lavori si sostanziano in studi di buon livello e originali.

Sempre sotto un profilo meramente oggettivo, la produzione scientifica complessiva di Michela Montorsi risulta apprezzabile, consistendo in 13 pubblicazioni certificate.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni, Michela Montorsi dimostra ottima padronanza delle tematiche affrontate ed espone brillantemente le giustificazioni delle tesi in cui sfociano le sue ricerche.

Dalla discussione emerge inoltre l'ottima conoscenza della lingua inglese.

AP
EM
GM

Candidata n. 3

Roberta Zini

SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELLE RIUNIONI PRECEDENTI, LA COMMISSIONE PROCEDE, DOPO ADEGUATA VALUTAZIONE, ALL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI ED ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DELLA CANDIDATA

Roberta Zini

TITOLI (MAX 60/100)

TITOLO	PUNTEGGIO MASSIMO	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero	5	Fino a 5 punti, valutato anche in base alla congruenza col Settore Scientifico di riferimento.	5
Attività didattica universitaria svolta in Italia o all'estero mediante contratto stipulato ai sensi delle normative vigenti nel settore concorsuale o in settori affini	25	Fino a 1 punto per titolarità di corsi di studio di I e II livello nel Settore Scientifico di riferimento.	5,5
		Fino a 0.5 punti per attività senza titolarità o per didattica integrativa in master, Scuole di specializzazione, corsi di perfezionamento o dottorato nel Settore Scientifico di riferimento.	
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	20	Fino a 2 punti per ogni anno di contratto da ricercatore a tempo determinato nel Settore Scientifico di riferimento, fino a un massimo di 10 punti.	12
		Fino ad 1 punto per ogni anno di contratto da Assegnista di ricerca, borse di ricerca, fino a un massimo di 5 punti.	
		Fino ad 1 punto per ogni anno di attività di formazione o di ricerca presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri (borse di studio, co-co-co), fino a un massimo di 5 punti	
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca in ambito nazionale ed internazionale o partecipazione agli stessi	3	Fino a 1 punto per ogni organizzazione direzione e coordinamento. Fino a 0.5 punti per ogni partecipazione semplice.	3

Handwritten marks:
A circled 'D'
DM
SM

Titolarità di brevetti congrui con SSD	1	Fino a 1 punto per brevetto congruente con SSD.	0
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali negli ultimi 5 anni congrua al SSD	3	Fino a 0.5 punti per ogni comunicazione orale.	3
		Fino a 0.25 punti per presentazione poster primo nome.	
Altri titoli	3	Un punto per ogni premio e riconoscimento nazionale ed internazionale per attività di ricerca in BIO/13, 0.5 punti come membro di un editorial board, 0.5 punti come cultore della materia.	3
PUNTEGGIO TOTALE TITOLI Roberta Zini = 31,5			





PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 40 SU 100)

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Produzione Scientifica complessiva	10	Fino ad un massimo di 4 punti per congruenza con SSD, in ragione dei criteri dell'art. 3, comma 1, D.M. del 25 maggio 2011, n.243.	10
		Fino ad un massimo di 3 punti per consistenza complessiva della produzione scientifica in ragione dei criteri dell'art. 3, comma 1, D.M. del 25 maggio 2011, n.243.	
		Fino ad un massimo di 3 punti per impatto complessivo della produzione scientifica, in ragione dei criteri dell'art. 3, comma 1, D.M. del 25 maggio 2011, n.243.	
Pubblicazioni su riviste nazionali ed internazionali: originalità, congruenza con attività di ricerca del bando, innovatività, rigore metodologico, rilevanza, collocazione editoriale delle pubblicazioni e apporto individuale del candidato	30	Fino ad un massimo di 2.5 punti per ogni pubblicazione presentata dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3, comma 1, D.M. del 25 maggio 2011, n.243.	22,25
TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA = 32,25			

Punteggio Totale Complessivo: 63,75

La Commissione esprime i seguenti giudizi individuali in merito ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica complessiva della Candidata n. 3.

AD
em
GA

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. BEVILACQUA:

La candidata documenta numerosi titoli di rilievo e congrui al bando in oggetto, compreso il possesso dell'Abilitazione nazionale per il SSD BIO/13.

La produzione scientifica è anch'essa adeguata ma parzialmente congrua al presente bando, con un ruolo di rilievo nella partecipazione a vari progetti di ricerca nazionali e diverse collaborazioni nazionali e internazionali.

L'attività didattica pregressa, pur coerente con il presente bando, è tuttavia limitata a soli incarichi di didattica integrativa.

Buona la conoscenza della lingua inglese.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. MAESTRI

La candidata presenta titoli di rilievo e in parte congrui al bando in oggetto, Abilitazione nazionale a II fascia per il SSD BIO/13, dottorato di ricerca e assegni, posizione di RTD per il SSD BIO/13.

La produzione scientifica è inerente lo studio dell'espressione genica nell'emopoiesi normale e neoplastica in uomo, continua nel tempo e di rilievo, con un ruolo della candidata ben evidenziato come primo autore o co-autore.

Il coinvolgimento come membro e come coordinatore di gruppi di ricerca è rilevante e dimostra capacità di collaborazioni e attrazione di finanziamenti.

L'esperienza didattica è limitata ad attività didattica integrativa nell'ambito di diversi insegnamenti del SSD BIO/13 tenuti da altri docenti.

Buona conoscenza della lingua inglese.

GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. MANDOLESI

La candidata documenta titoli di rilievo in parte congrui al bando in oggetto, compresa Abilitazione nazionale a II fascia per il SSD BIO/13, dottorato di ricerca e assegni, posizione di RTD per il SSD BIO/13.

La produzione scientifica apparente costante e congrua in parte, con ruolo della candidata ben evidenziato come primo autore o co-autore.

Partecipa come membro e come coordinatore a gruppi di ricerca dimostrando capacità di collaborazioni e attrazione di finanziamenti.

L'esperienza didattica si limita a didattica integrativa nell'ambito di insegnamenti del SSD BIO/13.

Buona conoscenza della lingua inglese.

GIUDIZIO COLLEGALE:

LA CANDIDATA Roberta Zini ha oggettivamente un curriculum corposo, che testimonia l'importante e continua attività di ricerca svolta nella propria carriera accademica.

La formazione, scandita da attività di ricerca svolta nel corso del dottorato, del post-dottorato, degli anni da contrattista e assegnista di ricerca e da ricercatrice è affiancata da un'attività didattica integrativa per insegnamenti nel settore BIO/13.

Circa le pubblicazioni, i suoi lavori, pertinenti e congrui/non pertinenti e congrui col settore scientifico disciplinare BIO/13 ma parzialmente pertinenti con il profilo descritto nel bando relativo alla procedura *de qua*, sono incentrati su tematiche emopoietiche.

I suoi lavori si sostanziano in studi di ottimo livello, particolarmente originali.

Sempre sotto un profilo meramente oggettivo, la produzione scientifica complessiva di Roberta Zini risulta cospicua, continua ed apprezzabile, consistendo in 42 pubblicazioni certificate.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni, Roberta Zini dimostra buona padronanza delle tematiche affrontate ed espone brillantemente le giustificazioni delle tesi in cui sfociano le sue ricerche.

Dalla discussione emerge inoltre una buona conoscenza della lingua inglese.

AD
lm
507

In virtù dei punteggi attribuiti alla luce delle valutazioni effettuate sulla base dei criteri già dettagliati, la Commissione giudicatrice della procedura in epigrafe, redige la seguente graduatoria di merito:

CANDIDATO	PUNTEGGIO TOTALE CONSEGUITO
Michela Montorsi	71,50
Roberta Zini	63,75
Alessandro Ieraci	56,50

Pertanto, con deliberazione assunta all'unanimità, la Commissione individua nella persona della Dr.ssa **Michela Montorsi** la candidata vincitrice della presente selezione, essendo ella in possesso di tutti i titoli necessari e di un elevato livello di maturità scientifica attestato dalla padronanza delle tematiche trattate e dall'originalità delle osservazioni e delle conclusioni prodotte nelle sue pubblicazioni.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia e consegnato alla Dr.ssa Daiana Rotondi, Responsabile del Procedimento, per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

SB
em
SM

La seduta è tolta alle ore 16:55.

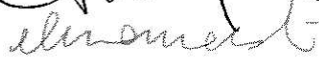
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

- Prof. Arturo Bevilacqua



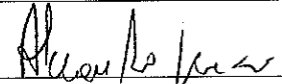

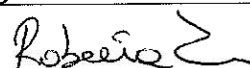
- Prof.ssa Elena Maestri




- Prof.ssa Georgia Mandolesi



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, SETTORE CONCORSUALE 05/F1 "BIOLOGIA APPLICATA", SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/13 "BIOLOGIA APPLICATA", AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B), DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240

COGNOME	NOME	TIPO E N° DOCUMENTO	FIRMA
IERACI	ALESSANDRO	CARTA IDENTITA' AU 6449097 MILANO	
MONTORSI	MICHELA	CARTA IDENTITA' AU 1148060 MILANO	
TRIBUZI ZINI	ROBERTO ROBERTA	CARTA IDENTITA' AS 8163271 REGGIO EMILIA	
ZINI	ROBERTA		

~~TRIBUZI~~ ROBERTO — anente 



Roma, 17/04/2019

Università Telematica San Raffaele Roma



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. b), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/F1, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/13, CORSO DI STUDIO IN SCIENZE MOTORIE, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 107 DEL 11/12/2018, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DEL 11 DICEMBRE 2018

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per il settore concorsuale 05/F1, settore scientifico-disciplinare BIO/13, presso il Dipartimento di Scienze umane e di promozione della qualità della vita, composta dai:

- Prof. Arturo Bevilacqua
- Prof.ssa Elena Maestri
- Prof.ssa Giorgia Mandolesi

si riunisce al completo in presenza, presso il Dipartimento di Scienze umane e di promozione della qualità della vita, dell'Università San Raffaele di Roma, in Via di Val Cannuta, n. 247, il giorno 17/04/2019 alle ore 17:00 per la redazione della RELAZIONE FINALE.

La Commissione ha svolto i suoi lavori nei seguenti giorni ed orari:

- 1- prima riunione, effettuata al completo per via telematica il giorno 22/03/2019, alle ore 17.00 per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei Candidati.
- 2- seconda riunione, effettuata al completo in presenza il giorno 17 aprile 2019, alle ore 10.00.
- 3- terza riunione, effettuata al completo in presenza il giorno 17 aprile 2019, alle ore 14:00, in seduta pubblica per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai Candidati e per accertare la conoscenza della lingua inglese

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 3 riunioni, iniziando i lavori il 22/03/2019 e concludendoli il 17/04/2019.

Nella prima riunione, svoltasi in presenza, la Commissione: ha nominato il Presidente, nella persona del Prof. Arturo Bevilacqua e del segretario, nella persona della Prof.ssa Giorgia Mandolesi, ha preso atto del fatto che entro i termini fissati dal bando di selezione fossero state presentate quattro domande di partecipazione alla procedura; ha fissato in dettaglio i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, in conformità ai parametri di cui al D.M. 25 maggio 2011, n. 243; ha ammesso tutti i candidati alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni e alla prova di lingua inglese, stabilendo che tale discussione avrebbe avuto forma di colloquio aperto al pubblico, destinato a svolgersi il 17/04/2019, alle ore 12:00, presso la sede dell'Ateneo.

Nella seconda riunione, la Commissione ha preso visione dell'elenco dei candidati, delle domande e delle documentazioni da queste presentate, a seguito della consegna da parte della Responsabile del

procedimento; ha esaminato analiticamente la documentazione presentata dai candidati e, per il protrarsi della riunione stessa, ha aggiornato l'orario di discussione pubblica da parte dei candidati alle ore 14:00.

Nella terza riunione la Commissione, preso atto della circostanza che il Candidato Roberto Tiribuzi non si è presentato, sebbene ritualmente convocato dalla Responsabile del procedimento a mezzo PEC, come da bando, ha dato corso alla discussione, aperta al pubblico, con i candidati presenti Alessandro Ieraci, Michela Montorsi e Roberta Zini, i quali hanno discusso dei titoli e delle pubblicazioni presentate ed ha espletato la prova in lingua inglese; al termine della discussione ha attribuito un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni e alla produzione scientifica presentati dai Candidati e ha formulato il giudizio conclusivo, individuale e collegiale.

Al termine dell'espletamento della selezione, la Commissione ha individuato nella persona della Dr.ssa Michela Montorsila Candidata pienamente idonea a ricoprire il posto di cui alla selezione in epigrafe.

Il Commissario Segretario procede alla consegna di tutti gli atti concorsuali alla Responsabile del procedimento per dare corso alla loro regolare pubblicazione.

Tutto il materiale concorsuale viene sistemato in un plico chiuso e firmato da tutti i componenti della Commissione sui lembi di chiusura.

Roma, 17 aprile 2019

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. Arturo Bevilacqua



- Prof.ssa Elena Maestri



- Prof.ssa Georgia Mandolesi

