

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 2 POSTI DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. a), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/D2, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED49, CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELLA NUTRIZIONE UMANA, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 02 DEL 11.01.2022, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA n. 3. DEL 11.01.2022

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e definizione dei Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 2 posti di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per il settore concorsuale 06/D2, settore scientifico-disciplinare MED49, presso il Dipartimento di Scienze umane e di promozione della qualità della vita, composta dai:

- Prof. Nicola Napoli
- Prof. ssa Flavia Prodam
- Prof. Luigi Barrea

si insedia al completo per via telematica il giorno 21 Febbraio 2022, alle ore, 13.00 per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei Candidati.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Nicola Napoli e del Segretario, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute ed alla stesura della relazione riassuntiva finale, nella persona del Prof. ssa Flavia Prodam.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricsuzione dei Commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione, su invito del Presidente, prende visione del Decreto Rettorale con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Ateneo e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

Ciascun Commissario dichiara: che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione; di non essere stato condannato, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale; nonché di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

Ciascuna dichiarazione è allegata al presente verbale e ne costituisce parte integrante (All. 1, 2 e 3)

La Commissione, come previsto dal bando di indizione della selezione, prende atto che dovrà concludere i lavori entro 2 mesi dalla data del Decreto Rettorale di nomina.

La Commissione prende atto inoltre degli adempimenti previsti dal Bando, dal Regolamento di Ateneo per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato e della L. n. 240/2010 nonché delle seguenti fasi procedurali della selezione:

- Solo nell'ipotesi in cui il numero dei Candidati sia superiore a sei, la Commissione – al fine di ammettere alla discussione i candidati comparativamente più meritevoli – dovrà procedere alla valutazione preliminare dei Candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di Dottorato) di ognuno, secondo i criteri ed i parametri individuati dal D.M. n. 245 del 25 maggio 2011;
- Al contrario, nell'ipotesi in cui il numero dei Candidati sia pari o inferiore a sei, la Commissione dovrà ammettere tutti alla discussione orale;
- Dopo aver definito i criteri per la valutazione dei Candidati, la Commissione dovrà dare corso allo svolgimento di una discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e ad una prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera dei Candidati ammessi;
- In seguito alla discussione pubblica ed alla prova in lingua, la Commissione dovrà attribuire un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai Candidati ammessi;
- Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, previa comparazione che si esplicherà in un giudizio complessivo comparativo per ciascun Candidato, dovrà dichiarare il vincitore della selezione con deliberazione assunta a maggioranza dei suoi componenti.

La Commissione, in base a quanto stabilito dal bando di selezione e dal Decreto Rettorale di nomina, passa quindi a predeterminare i criteri di massima dei Candidati, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati per la **Valutazione preliminare**:

TITOLI E CURRICULUM (ex art. 2, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) possesso del diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione valuta altresì ogni altro titolo o attestato non esplicitamente richiesto per l'ammissione alla selezione. La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti d), e), g), j).

PUBBLICAZIONI(ex art. 3, comma 1, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei Candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza di tali condizioni.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (ex art. 3, comma 3, D.M. del 25 maggio 2011, n. 243)

La Commissione giudicatrice è tenuta altresì a valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Sempre secondo i parametri ed i criteri di cui al D.M. 25 maggio 2011 n. 243 ed in base a quanto stabilito dal bando di selezione e dal Decreto Rettorale di nomina, la Commissione passa poi a predeterminare i punteggi per la **Valutazione definitiva**:

La Commissione giudicatrice a seguito della discussione pubblica attribuirà, in conformità ai criteri preliminari definiti per la valutazione preliminare, un punteggio espresso complessivamente in centesimi, ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica di ciascun Candidato, disponendo di un massimo di **50** punti da attribuire ai titoli e **50** punti da attribuire alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica così ripartiti:

TITOLI (MAX 50/100)

TITOLO	PUNTEGGIO	PUNTEGGI PARZIALI
--------	-----------	-------------------

	MASSIMO	
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero	5	Fino a 4 punti , in relazione alla congruenza col Settore scientifico di riferimento. Fino a 1 punto per dottorato con borsa
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	15	Fino a 1 punto per titolarità corsi di studio di I e II livello e dottorato Fino a 0,5 punti per attività senza titolarità o su master, Scuole di specializzazione o corsi di perfezionamento
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. post-dottorato, assegnista, ricercatore ecc.)	10	Fino a 1 punto per ogni anno di contratto da ricercatore a tempo determinato Fino a 2 punto per ogni anno di contratto da Assegnista di ricerca, borsista di post dottorato o contrattista di ricerca
Attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata	//////////	////////////////////////////////////
Realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista	//////////	////////////////////////////////////
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	5	Fino a 1 punto per ogni organizzazione direzione e coordinamento Fino a 0,5 punti per ogni partecipazione semplice
Titolarità di brevetti	5	1 punto per ogni brevetto nazionale e/o internazionale
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5	0,5 punti a relazione in congressi nazionali 1 punto a relazione in congressi internazionali
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	5	Fino a 1 punto per ogni premio alla ricerca Fino a 1 punto per ogni partecipazione ad editorialboard Fino a 1 punto ogni partecipazione a collegio di dottorato o valutazione tesi di dottorato Fino a 5 punti abilitazione scientifica nazionale in relazione alla congruenza col Settore scientifico di riferimento
Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	//////////	////////////////////////////////////

Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, inoltre, sarà accertata l'adeguata conoscenza della lingua INGLESE, come indicato nel bando.

L'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua avverrà mediante lettura in **inglese** e traduzione in italiano, di un brano tratto da un testo scientifico.

Si terrà conto in particolare della:

- Capacità di traduzione;

- Comprensione del testo;
- Conoscenza del linguaggio tecnico del settore.

La Commissione, come previsto dal bando, ammette, tutti i Candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, per valutarli secondo i criteri ed i punteggi stabiliti per la valutazione definitiva.

La Commissione, tenuto conto che potrà riunirsi solo dopo che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri che potrà fissare il termine per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni solo dopo che siano trascorsi n. 20 giorni dalla riunione odierna, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il **giorno 1 Marzo 2022, alle ore 12.00** in via telematica, per dare corso alla verifica del possesso dei requisiti dei Candidati, alla verifica della corrispondenza dei documenti inviati dai Candidati con l'elenco degli allegati presentati, alla verifica del rispetto del limite massimo di pubblicazioni presentabili nonché all'esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei Candidati, stabilendo, sin da ora, che nel caso di pubblicazioni presentate in esubero rispetto al limite fissato nel bando, saranno prese in considerazione solo le **12 pubblicazioni più recenti**;

- il **giorno 03 Marzo 2022, alle ore 8.30 per via telematica** per dare corso alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni ed all'accertamento della conoscenza della lingua.

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, si esprimerà a maggioranza, dichiarando il nominativo del Candidato vincitore della selezione in epigrafe.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia e consegnato, completo di n. 3 allegati, alla Responsabile del Procedimento, Dr. Alfredo Picchiarelli, per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo e per l'inoltro della convocazione ai Candidati tramite PEC.

Si pone in evidenza che solo il Prof. Flavia PRODAM, firma in data odierna, mentre gli altri Commissari si impegnano a trasmettere al medesimo Responsabile del procedimento sopra indicato, il presente verbale, debitamente firmato, ed a sottoscriverlo in originale alla prima riunione utile.

La seduta è tolta alle ore 14.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

- Prof. Nicola Napoli

- Prof. ssa Flavia Prodám

- Prof. Luigi Barrea



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 2 POSTI DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. a), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/D2, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED49, CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELLA NUTRIZIONE UMANA, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 02 DEL 11.01.2022, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DEL 11.02.2022

DICHIARAZIONE DI IMPEGNO RELATIVA AL RISPETTO DEI PRINCIPI DEONTOLOGICI, DI RISERVATEZZA E DI ASSENZA DI INCOMPATIBILITÀ

La sottoscritta Prof.ssa FLAVIA PRODAM, Professore Associato di Scienze Tecniche Dietetiche Applicate presso l'Università del Piemonte Orientale, nata a Torino, il 16 Aprile 1976, nominato a far parte della Commissione per la valutazione comparativa in epigrafe, come da D.R. n. 2 del 11 Febbraio 2022

Dichiara

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione
- Di accogliere la nomina, nel più completo rispetto dei principi deontologici e di riservatezza cui è tenuto e nell'osservanza delle prescrizioni normative che regolano questa procedura concorsuale;
- Di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001;
- Di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

In fede

Novara 21 Febbraio 2022



Allegato 3

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 2 POSTI DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. a), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/D2, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED49, CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELLA NUTRIZIONE UMANA, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 02 DEL 11.01.2022, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA n. 3. DEL 11.01.2022

DICHIARAZIONE DI IMPEGNO RELATIVA AL RISPETTO DEI PRINCIPI DEONTOLOGICI, DI RISERVATEZZA E DI ASSENZA DI INCOMPATIBILITÀ

Il sottoscritto **Prof. LUIGI BARREA**, Professore **ASSOCIATO** (SSD MED/49) presso l'Università TELEMATICA PEGASO, nato a **TORREMAGGIORE (FG)**, il **31/05/1985**, nominato a far parte della Commissione per la valutazione comparativa in epigrafe, come da D.R. n. 02 del 11/01/2022

Dichiara

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione
- Di accogliere la nomina, nel più completo rispetto dei principi deontologici e di riservatezza cui è tenuto e nell'osservanza delle prescrizioni normative che regolano questa procedura concorsuale;
- Di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001;
- Di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

In fede,

Napoli 21/02/2022



PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 2 POSTI DI RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO A REGIME DI IMPIEGO A TEMPO DEFINITO, SETTORE CONCORSUALE 06/D2 E SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/49, MEDIANTE SELEZIONE PUBBLICA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A), INDETTA CON D.R. N° 02 DELL' 11/01/2022 IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SUL SITO DELL'ATENEO

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO **PROF. LUIGI BARREA**, MEMBRO DELLA COMMISSIONE NOMINATA CON D.R. 8 DELL' 08/02/2022, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA, ALLA SEDUTA DELLA COMMISSIONE DEL GIORNO **21 FEBBRAIO 2022** E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA **PROF. NICOLA NAPOLI**, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

SI ALLEGA COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

Luogo e data
Napoli, 21/02/2022

IN FEDE

Prof. Luigi Barrea

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luigi Barrea', written in a cursive style.

PROCEDURA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 2 POSTI DI RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO A REGIME DI IMPIEGO A TEMPO DEFINITO, SETTORE CONCORSUALE 06/D2 E SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/49, MEDIANTE SELEZIONE PUBBLICA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA A), INDETTA CON D.R. N° 02 DELL' 11/01/2022 IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SUL SITO DELL'ATENEO

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Nicola Napoli....., MEMBRO DELLA COMMISSIONE NOMINATA CON D.R. 8 DELL' 08/02/2022, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA, ALLA SEDUTA DELLA COMMISSIONE DEL GIORNO 21-2 2022 E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. ...Prodam....., PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

SI ALLEGA COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

Luogo e data
Roma 21-2-22

IN FEDE

PROF. Nicola Napoli

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Nicola Napoli', is written over a horizontal line.

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 2 POSTI DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, EX ART. 24, COMMA 3, LETT. A), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/D2, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/49, CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELLA NUTRIZIONE UMANA, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 2 DELL' 11/01/2022 , IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DELL' 11/02/2022

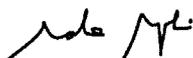
DICHIARAZIONE DI IMPEGNO RELATIVA AL RISPETTO DEI PRINCIPI DEONTOLOGICI, DI RISERVATEZZA E DI ASSENZA DI INCOMPATIBILITÀ

Il sottoscritto Prof. Nicola Napoli, Professore Ordinario presso l'Università Campus Bio-Medico di Roma, nato a Agri, il 30-10-1974, nominato a far parte della Commissione per la valutazione comparativa in epigrafe, come da D.R. n. 08 dell' 08/02/2022.

Dichiara

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione
- Di accogliere la nomina, nel più completo rispetto dei principi deontologici e di riservatezza cui è tenuto e nell'osservanza delle prescrizioni normative che regolano questa procedura concorsuale;
- Di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001;
- Di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

In fede



Roma, 21/02/2022