

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. b), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 12-A1 "DIRITTO PRIVATO", SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/01, DIRITTO PRIVATO, CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELLA NUTRIZIONE UMANA, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 94 DEL 12 NOVEMBRE 2018, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DEL 13 NOVEMBRE 2018**

**VERBALE N. 3**

**(Discussione orale dei candidati, attribuzione dei punteggi dei Commissari e definizione graduatoria finale)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per il settore concorsuale 12/A1 – Diritto Privato, settore scientifico-disciplinare IUS/01 – Diritto privato, presso il Dipartimento di Scienze umane e di promozione della qualità della vita, composta dai:

- Prof.ssa Emanuela Giacobbe
- Prof. Andrea Orestano
- Prof. Andrea Maria Azzaro

si riunisce al completo in presenza, presso il Dipartimento di Scienze umane e di promozione della qualità della vita, dell'Università San Raffaele di Roma, in Via di Val Cannuta, n. 247, il giorno 5 febbraio 2019, alle ore 14.00, per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai Candidati e per accertare la conoscenza della lingua FRANCESE.

Alle ore 14.30, in seduta pubblica e seguendo l'elenco reso da parte della Responsabile del procedimento, la Commissione procede all'appello dei Candidati. La Commissione prende atto che sono assenti le Dott.sse Borrillo Barbara, Landi Roberta e Rossi Talita mentre è presente la Dott.ssa Marseglia Rachele, di cui accerta l'identità (all. 1).

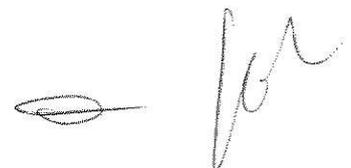
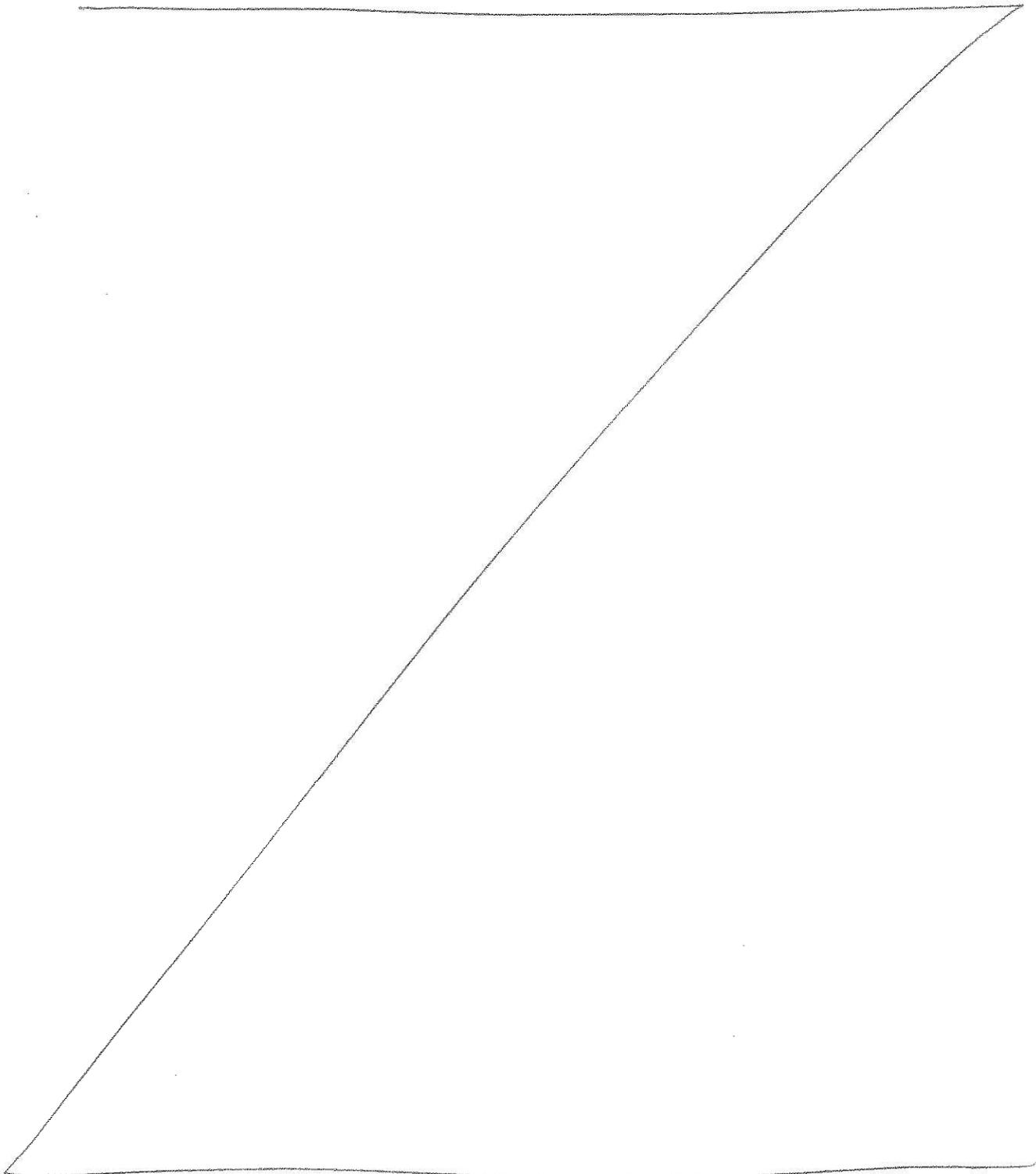
Ai sensi di quanto previsto dal bando, la mancata presentazione deve intendersi come esplicita e definitiva manifestazione della volontà delle Dott.sse Borrillo Barbara, Landi Roberta e Rossi Talita di rinunciare alla selezione.

Alle ore 14.35, viene invitata a sostenere la discussione la Candidata n. 3. Il Presidente della Commissione chiede alla Dr.ssa Marseglia Rachele di esporre brevemente il saggio in materia di preliminare di cosa altrui. Si introduce quindi la discussione in materia di pegno rotativo, oggetto dell'ultima monografia della candidata, cui partecipa, ponendo domande e proseguendo un'ampia discussione, anche il Prof. Orestano. Il Prof. Azzaro si sofferma, quindi, con la candidata sul suo percorso formativo, chiedendole di illustrare i propri titoli ed i propri interessi di ricerca, nonché di indicare la consistenza del suo contributo alla ricerca nel settore scientifico disciplinare del Diritto Privato. In seguito, mediante la lettura e la traduzione dell'opera dal Titolo "Des Absens" di Talandier, viene accertata la conoscenza della lingua FRANCESE.

La discussione orale dei titoli e delle pubblicazioni e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera indicata nel bando hanno termine alle ore 15.10.

In seguito, la Commissione procede ad analizzare tutta la documentazione presentata, così da poter attribuire un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica della Candidata

Dr.ssa Marseglia Rachele, sulla base dei criteri già individuati nella riunione preliminare, mentre non procede all'esame per le altre candidate che non si sono presentate.



**Candidato n. 3**

**MARSEGLIA RACHELE**

**La Commissione esprime i seguenti giudizi individuali in merito ai titoli, alle pubblicazioni ed alla produzione scientifica complessiva del Candidato n. 3**

**GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF.SSA EMANUELA GIACOBBE**

Nell'ambito della discussione con la candidata è stato affrontato innanzitutto il lavoro sul preliminare di vendita di cosa altrui e mancanza della contemplatio domini. La fattispecie analizzata riguarda la validità di un contratto preliminare di vendita immobiliare, sottoscritto da un soggetto che non si qualifica quale parte del negozio, tantomeno quale rappresentante dell'effettivo proprietario del bene in contratto, il cui operato viene poi ratificato dall'interessato. La novità del profilo affrontato dalla pronuncia commentata, consiste nella mancanza dell'assunzione dell'impegno in proprio da parte dello stipulante, con la conseguenza che la scrittura privata non possa essere riferita né a questo, né al proprietario; non invocabile, si reputa, il paradigma del contratto preliminare di vendita di cosa altrui o lo schema della promessa del fatto del terzo.

Successivamente la discussione si è riferita alla monografia su "L'evoluzione della disciplina del pegno non possessorio", partendo dalla enucleazione storica del pegno e, soprattutto della funzione dello spossessamento. Lo studio elabora la figura all'interno della categoria unitaria delle garanzie reali, con la conseguente "integrabilità" della disciplina del pegno con le norme dettate per l'ipoteca. La realtà, però, resta nota caratteristica del pegno alla luce dell'art. 2786 cod. civ. La candidata mette in evidenza i profili di novità oltre la mancanza di spossessamento, ricostruendone profili problematici specie in termini di opponibilità.

La discussione pone in luce che la produzione della candidata può considerarsi di grande attualità, e con una impostazione logico sistematica puntuale e rigorosissima, che riesce ad inquadrare e spiegare istituti nati da esigenze attuali, alla luce della genesi che ne ha visto la prima enucleazione nel diritto romano. La ricostruzione storica, puntuale, informata e corretta, non rappresenta mero "sfoggio di erudizione" da parte dell'autrice, ma è rigorosamente funzionale alla comprensione ed inquadramento della nuova fisionomia, caratteri e natura, degli istituti considerati, al fine di affrontare, e proporre una soluzione, a problematiche applicative ed operative puntualmente evidenziate.

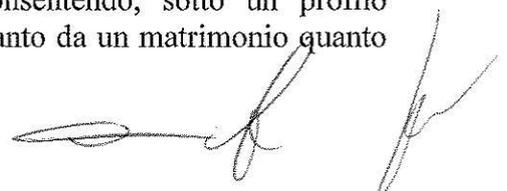
La valutazione della candidata risulta ampiamente positiva.

**GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. ANDREA ORESTANO**

La candidata presenta numerosissime pubblicazioni, dimostrando continuità nell'attività di ricerca svolta, che si caratterizza per un buon livello complessivo.

Spicca la monografia sul pegno non possessorio, nella quale la candidata ha esaminato la controversa figura muovendo da una puntuale ricostruzione storica e giungendo a risultati interpretativi convincenti.

Di sicuro interesse è altresì il lavoro su "I matrimoni contratti all'estero fra cittadini italiani dello stesso sesso dopo la legge Cirinnà" (d. lgs. n. 7 del 19 gennaio 2017), in cui la candidata ha affrontato il problema della riconoscibilità dei matrimoni same sex e delle unioni civili contratte all'estero e della rilevanza sull'impedimentum legaminis. Tale rilevanza, per l'autore, risponde evidentemente ad un sol tempo a due importanti necessità, consentendo, sotto un profilo prettamente oggettivo, di tutelare il vincolo monogamico derivante tanto da un matrimonio quanto



da un'unione civile e, sotto un profilo meramente soggettivo, invece, di tutelare non solo la posizione del coniuge precedente, ma anche la posizione della parte già unita civilmente con persona dello stesso sesso.

La discussione dei titoli e delle pubblicazioni, evidenzia una sicura padronanza dei temi affrontati ed una apprezzabile capacità critica.

Il curriculum pone in luce un'ampia attività didattica, con numerosi insegnamenti nel settore del diritto privato presso Università italiane ed estere, ed una sicura attitudine alla ricerca scientifica.

La valutazione complessiva risulta sicuramente positiva.

#### **GIUDIZIO INDIVIDUALE PROF. ANDREA MARIA AZZARO**

La Candidata Rachele Marseglia presenta un curriculum scientifico e didattico da cui emerge un'ampia e continua attività di ricerca.

La formazione accademica e scientifica si è svolta attraverso il dottorato, il post dottorato, contratti di ricerca e infine come ricercatrice, ponendo in evidenza una solida formazione e una costante evoluzione scientifica.

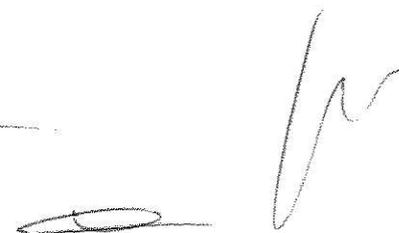
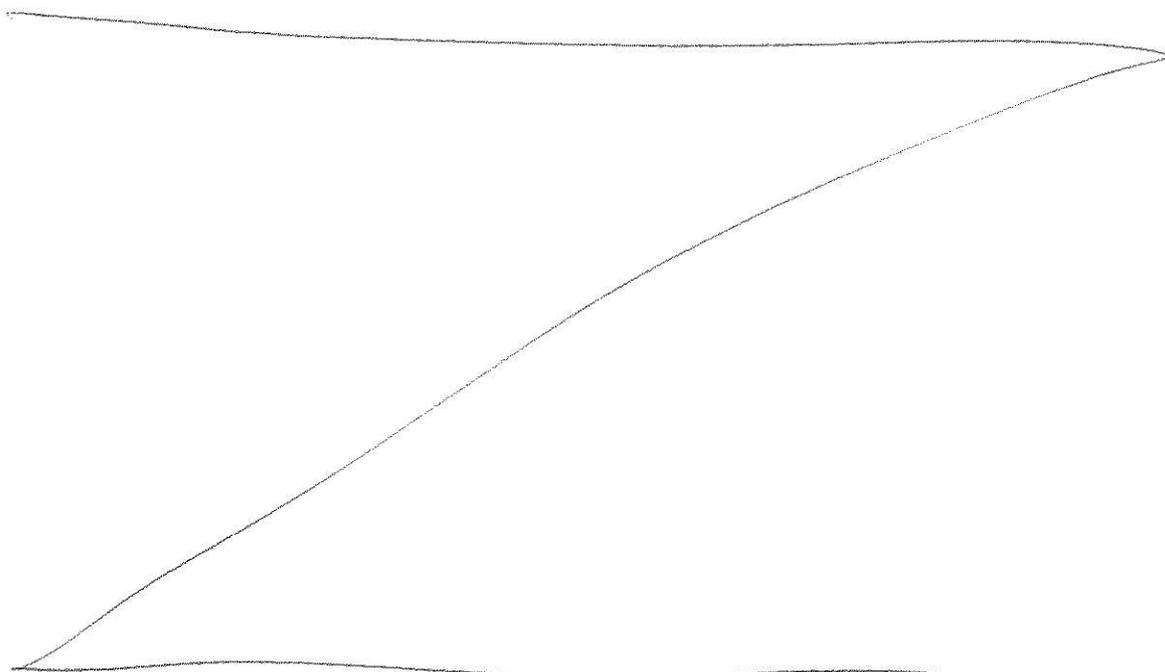
Il curriculum evidenzia inoltre una corposa attività didattica che l'ha vista titolare, per un arco di tempo esteso, di numerosi insegnamenti universitari nel settore del diritto privato.

Le pubblicazioni presentate sono svolte su svariati e rilevanti ambiti del Diritto Privato, e mostrano sicuro rigore metodologico, buona capacità critica e originalità dei risultati raggiunti.

La produzione scientifica complessiva di Rachele Marseglia risulta di buona collocazione editoriale e coerente con il settore concorsuale IUS / 01.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni, la candidata ha dimostrato una piena maturità e padronanza delle tematiche oggetto dei lavori esposti, evidenziando anche una apprezzabile capacità di valutazione critica.

La valutazione del curriculum scientifico e didattico risulta pienamente positiva.



SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELLE RIUNIONI PRECEDENTI, LA COMMISSIONE PROCEDE, DOPO ADEGUATA VALUTAZIONE, ALL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI ED ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DELLA CANDIDATA

MARSEGLIA RACHELE

TITOLI (MAX 50/100)

TITOLO	PUNTI MAX	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Titolo di dottore di ricerca o equipollenti/, conseguito in Italia o all'Estero	5	Fino a <b>4 punti</b> , in relazione alla congruenza col Settore scientifico di riferimento.	<b>5 PUNTI</b> Dottorato di ricerca SSD IUS/01 CON Borsa
		Fino a <b>1 punto</b> per dottorato con borsa	
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	20	Fino a <b>1 punto</b> per titolarità corsi di studio di I e II livello e dottorato	<b>20 PUNTI</b> 29 PUNTI totali di cui: 24 punti= 1 per 24 insegnamenti completi annuali 1 punto= 1 per 1 insegnamento all'estero; 1 punto= 1 per 1 insegnamento centro internazionale di alta formazione; 3 punti= 0,5 per n. 6 docenze a corsi di formazione nel SSD IUS/01. NON COSTITUISCONO VOCE VALUTABILE LE ATTIVITA' DI CULTORE DELLA MATERIA CERTIFICATE DALLA CANDIDATA, STANTE LA MANCANZA DI UN CONTRATTO DI AFFIDAMENTO DI DOCENZA
		Fino a <b>0,5 punti</b> per attività senza titolarità o su master, scuole di specializzazione e corsi di perfezionamento	
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10	Fino a <b>2 punti</b> per ogni anno di contratto da ricercatore a tempo determinato	<b>10 PUNTI</b> 15 PUNTI TOTALI DI CUI: 10 punti= 20 per 5 anni di ricerca come rtda 2 punti= 1 per 2 anni di ricerca di post dottorato 3 punti= 1 per 3 contratti di ricerca stipulati con Università italiane
		Fino a <b>1 punto</b> per ogni anno di contratto da Assegnista di ricerca, borsista di post dottorato o contrattista di ricerca	
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	5	Fino a <b>1 punto</b> per ogni organizzazione direzione e coordinamento	<b>5 PUNTI</b> 3 PUNTI= 1 X 3 coordinamenti unità di ricerca; 2 PUNTI=0,25 X 8 partecipazioni semplici a progetti di ricerca nazionali ed internazionali)
		Fino a <b>0,25 punti</b> per ogni partecipazione semplice	
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5	Fino a <b>1 punto</b> a relazione	<b>5 PUNTI</b> 7 PUNTI TOTALI= 1 X 7 RELAZIONI
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	5	Fino a <b>1 punto</b> per ogni premio alla ricerca	<b>4 PUNTI</b> 1 punto per borsa di ricerca; 2 punti per partecipazione a 2 comitati editoriali; 1 punto per valutazione tesi dottorato
		Fino a <b>1 punto</b> per ogni partecipazione ad editorial board	
		Fino a <b>1 punto</b> ogni partecipazione collegio di dottorato o valutazione tesi di dottorato	
		Fino a <b>5 punti</b> abilitazione scientifica nazionale	
<b>TOTALE PUNTI ATTRIBUITI AI TITOLI</b>			<b>49</b>

**PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 50 SU 100)**

TIPOLOGIA PUBBLICAZIONE	PUNT. MAX	PUNTEGGI PARZIALI	PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE
Monografia (con ISBN)	10	Fino ad un massimo di <b>10 punti</b> per ciascuna monografia presentata, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 245/2013.	<b>10 PUNTI</b> 5 PUNTI PER Monografia DAL TITOLO "L'EVOLUZIONE DELLA DISCIPLINA DEI PEGNI NON POSSESSORI. In COMPARAZIONE E DIRITTO CIVILE, vol. 40, p.1-234, TORINO, Giappichelli" 5 PUNTI PER Monografia DAL TITOLO "IL CONTRATTO DI EDIZIONE DELL'EBOOK, BARI, Cacucci"
Voce in dizionario o enciclopedia (con ISBN)	5	Fino ad un massimo di <b>3 punti</b> per ciascuna Voce, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 245/2013	<b>3 PUNTI</b> Per Voce in Enciclopedia dal titolo: "IL FORMAT (tutela del)", in: DIGESTO delle Discipline Privatistiche, Sezione Civile, Aggiornamento. p. 693-706, UTET giuridica.
Contributo in Volume (capitolo o saggio, con ISBN)	15	Fino ad un massimo di <b>3 punti</b> per ciascun contributo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 245/2013	<b>14 PUNTI</b> 3 PUNTI PER Contributo in volume dal titolo: SE IL RECESSO DEL CONSUMATORE DA UN CONTRATTO DI E-COMMERCE ABBA EFFICACIA RETROATTIVA O MENO, In: (a cura di) BONILINI, IL RECESSO. Pacini giuridica, Pisa. 3 PUNTI PER Contributo in volume dal titolo: LA SICUREZZA DEI PRODOTTI ALIMENTARI. In:AA.VV.. (a cura di): Recinto, Mezzasoma, Cherti, Diritti e tutele dei consumatori. NAPOLI: Edizioni Scientifiche Italiane. 2,5 PUNTI PER Contributo in volume dal titolo: LA TUTELA DEL CONSUMATORE DEI PRODOTTI AGROALIMENTARI NEL SERVIZIO PUBBLICO LOCALE DI MENSA, In: AA.VV.. I DIRITTI "DEL PUBBLICO" NEL SISTEMA DEI SERVIZI LOCALI, in QUADERNI DI DIRITTO PRIVATO EUROPEO. p. 239-261, BARI, Cacucci. 3 PUNTI PER Contributo in volume dal titolo: PUBBLICITÀ E CONSUMATORI, in I metodi alternativi di risoluzione delle controversie dei consumatori, Quaderni di Diritto Privato Europeo, a cura di Jannarelli, Piepoli e Scannichio. p. 411-456, BARI, Cacucci Editore. 2,5 PUNTI PER Contributo in volume dal titolo: PROFESSIONISTI E PAGAMENTI, in Quaderni di Diritto Privato Europeo, a cura di A. Jannarelli, G. Piepoli, N. Scannichio, Bari, Cacucci editore, p. 267-296.
Articolo in Rivista (con ISSN)	10	Fino ad un massimo di <b>3 punti</b> per ciascun articolo presentato dal Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 245/2013	<b>6 PUNTI</b> 3 PUNTI per Articolo in rivista (DI FASCIA A), "LA DISCIPLINA DEL CONTRATTO E IMBARCO DELLE MERCI NEI PORTI", In IL DIRITTO MARITTIMO, 1, 2018, Genova, p. 21-48. 3 PUNTI per Articolo in rivista (FASCIA NON A), "I MATRIMONI CONTRATTI ALL'ESTERO FRA CITTADINI ITALIANI DELLO STESSO SESSO DOPO LA LEGGE CIRINNÀ", in FAMILIA, PACINI GIURIDICA, Pisa, p. 339-355.
Nota a sentenza (con ISSN)	5	Fino ad un massimo di <b>2 punti</b> per ciascuna nota presentata dal	<b>4 PUNTI</b> 2 PUNTI PER Nota a sentenza, "LA RESPONSABILITÀ

		Candidato, in ragione dei criteri dell'art. 3 del d.m. n. 245/2013	DA STATUS DELLA BANCA IN CASO DI CLONAZIONE DELLA CARTA PREPAGATA", in GIURISPRUDENZA ITALIANA (Rivista fascia A)0, 2017, p. 2632-2637; 2 PUNTI PER Nota a sentenza, "Preliminare Di Vendita Di Cosa Altrui E Mancanza Di Contemplatio Domini", I CONTRATTI, n. 7/2005, p. 645-665.
<b>Produzione Scientifica complessiva</b>	5	Fino ad un massimo di 5 punti ripartiti in ragione della durata e della congruenza col Settore scientifico di riferimento.	<b>5 PUNTI</b> 5 punti per 65 pubblicazioni in 16 anni. Media: 3,8 pubblicazioni all'anno. (numero pubblicazioni complessive in 17 anni di ricerca, considerati dal 2001, data della laurea= 65)
<b>TOTALE PUNTI ATTRIBUITI A PUBBLICAZIONI E PRODUZIONE SCIENTIFICA</b>			<b>42</b>

**Punteggio Totale Complessivo: 91**

**GIUDIZIO COLLEGIALE:**

La Candidata Rachele Marseglia presenta un curriculum corposo, che testimonia la rilevante attività di ricerca svolta con continuità nella propria carriera accademica.

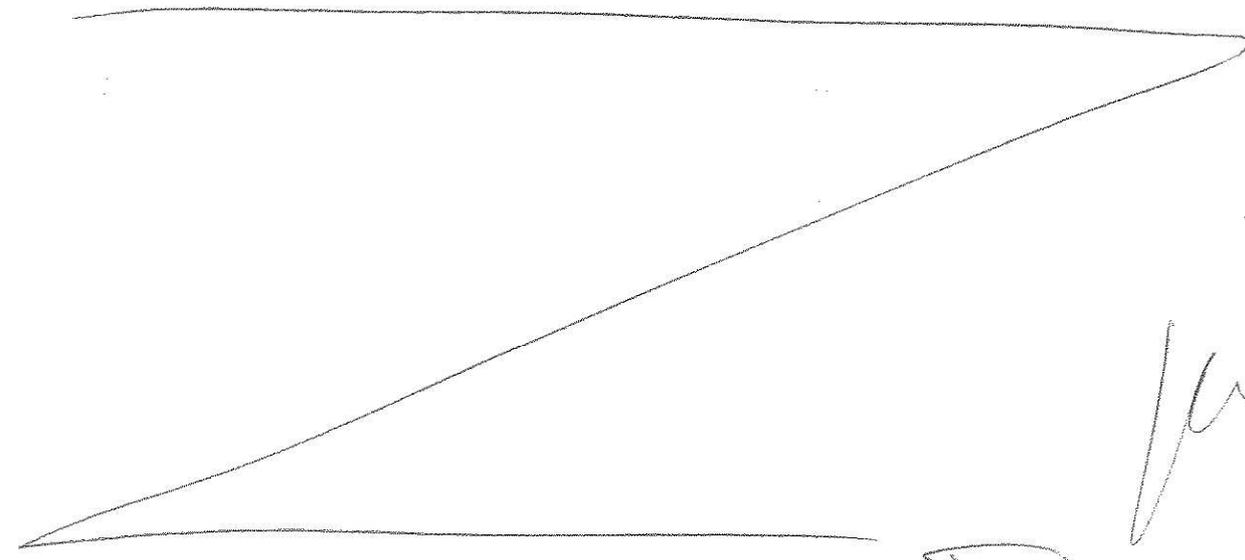
La formazione, scandita da attività di ricerca svolta nel corso del dottorato, del post dottorato, degli anni da contrattista di ricerca e da ricercatrice, è affiancata da un'ampia attività didattica che la vede titolare di numerosi insegnamenti nel settore del diritto privato, presso Università italiane ed estere e presso importanti enti di ricerca interni e sovranazionali svolti in un arco di tempo molto esteso, pur consentendole di raggiungere ottimi risultati.

Le pubblicazioni presentate dimostrano l'interesse della Candidata per vari ed importanti ambiti del Diritto Privato, e si sostanziano in studi di ottimo livello, che mostrano rigore metodologico, capacità critica e in molti casi anche originalità dei risultati raggiunti.

Anche la produzione scientifica complessiva di Rachele Marseglia risulta continua ed apprezzabile, di buona collocazione editoriale e coerente, nelle 65 pubblicazioni certificate, con il settore concorsuale IUS / 01, interessando molti e rilevanti temi del diritto civile.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni, la candidata dimostra piena padronanza delle tematiche affrontate ed espone con capacità critica le tesi cui pervengono le sue ricerche.

Dalla discussione emerge inoltre un'ottima conoscenza della lingua francese.

In virtù dei punteggi attribuiti alla luce delle valutazioni effettuate sulla base dei criteri già dettagliati, la Commissione giudicatrice della procedura in epigrafe, redige la seguente graduatoria di merito:

CANDIDATO	PUNTEGGIO TOTALE CONSEGUITO
MARSEGLIA RACHELE	91

Pertanto, con deliberazione assunta all'unanimità, la Commissione individua nella persona della Dr.ssa **RACHELE MARSEGLIA** la Candidata vincitrice della presente selezione, essendo la Candidata in possesso di tutti i titoli necessari e di un elevato livello di maturità scientifica attestato dalla padronanza delle tematiche trattate, da capacità critica e dall'originalità delle conclusioni raggiunte nelle sue pubblicazioni.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice originale e consegnato alla Dr.ssa Daiana Rotondi, Responsabile del Procedimento, per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 17.00.

LA COMMISSIONE:

- Prof.ssa Emanuela Giacobbe – Presidente



- Prof. Andrea Orestano – Membro

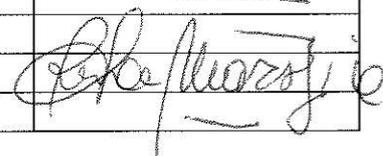


- Prof. Andrea Maria Azzaro – Segretario



Allegato (1)

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, SETTORE CONCORSUALE 127°1 "DIRITTO PRIVATO", SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS701 "DIRITTO PRIVATO", AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B), DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240**

COGNOME	NOME	TIPO E N° DOCUMENTO	FIRMA
BORRILLO	BARBARA	ASSENTE	
LANDI	ROBERTA	ASSENTE	
MARSEGLIA	RACHELE	B457-13328 K P.G.	
ROSSI	TALITA	ASSENTE	



Roma, 05/02/2019

Università Telematica San Raffaele Roma

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO, ex art. 24, comma 3, lett. b), L. n. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE 12-A1 "DIRITTO PRIVATO", SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/01, DIRITTO PRIVATO, CORSO DI STUDIO IN SCIENZE DELLA NUTRIZIONE UMANA, DELL'UNIVERSITA' TELEMATICA SAN RAFFAELE ROMA, INDETTA CON D.R. N. 94 DEL 12 NOVEMBRE 2018, IL CUI BANDO E' STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA DEL 13 NOVEMBRE 2018**

### **RELAZIONE FINALE**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per il settore concorsuale 12/A1 – Diritto Privato, settore scientifico-disciplinare IUS/01 – Diritto privato, presso il Dipartimento di Scienze umane e di promozione della qualità della vita, composta dai:

- Prof.ssa Emanuela Giacobbe
- Prof. Andrea Orestano
- Prof. Andrea Maria Azzaro

si riunisce al completo in presenza, presso il Dipartimento di Scienze umane e di promozione della qualità della vita, dell'Università San Raffaele di Roma, in Via di Val Cannuta, n. 247, il giorno 5 febbraio 2019, alle ore, 17.15 per la redazione della RELAZIONE FINALE.

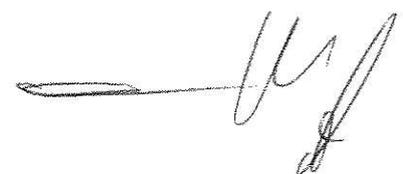
La Commissione ha svolto i suoi lavori nei seguenti giorni ed orari:

- 1-prima riunione,
- 2- seconda riunione,
- 3- terza riunione,

La Commissione ha tenuto complessivamente n.3 riunioni, iniziando i lavori il 12 gennaio 2019 e concludendoli il 5 febbraio 2019.

Nella prima riunione, svoltasi in presenza, la Commissione: ha nominato il Presidente, nella persona del Prof.ssa Emanuela Giacobbe, e il segretario nella persona del Prof. Andrea Maria Azzaro; ha preso atto del fatto che entro i termini fissati dal bando di selezione fossero state presentate quattro domande di partecipazione alla procedura; ha fissato in dettaglio i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, in conformità ai parametri di cui al d.m. 25 maggio 2011, n. 243; ha ammesso tutti i candidati alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni e alla prova di lingua francese, stabilendo che tale discussione avrebbe avuto forma di colloquio aperto al pubblico, destinato a svolgersi il 5 febbraio 2019, alle ore 14.00, presso la sede dell'Ateneo.

Nella seconda riunione, la Commissione: ha preso visione dell'elenco dei candidati, delle domande e delle documentazioni da queste presentate, a seguito della consegna da parte della Responsabile del procedimento; ha esaminato analiticamente la documentazione presentata dalle Candidate;



nella terza riunione la Commissione, preso atto della circostanza che le Candidate Borrillo, Landi e Rossi non si sono presentate, sebbene ritualmente convocate dalla Responsabile del procedimento a mezzo PEC, come da bando, ha dato corso alla discussione, aperta al pubblico, con l'unica candidata presente, Rachele Marseglia, la quale ha discusso dei suoi titoli e delle pubblicazioni presentate ed ha espletato la prova in lingua francese; al termine della discussione ha attribuito un punteggio ai titoli, alle pubblicazioni e alla produzione scientifica presentati dalla Candidata Marseglia e ha formulato il giudizio conclusivo, individuale e collegiale.

Al termine dell'espletamento della selezione, la Commissione ha individuato nella persona della Dr.ssa Rachele Marseglia la Candidata pienamente idonea a ricoprire il posto di cui alla selezione in epigrafe.

Il Commissario Segretario procede alla consegna di tutti gli atti concorsuali alla Responsabile del procedimento per dare corso alla loro regolare pubblicazione.

Tutto il materiale concorsuale viene sistemato in un plico chiuso e firmato da tutti i componenti della Commissione sui lembi di chiusura.

Roma, 5 febbraio 2019

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof.ssa Emanuela Giacobbe – Presidente



- Prof. Andrea Orestano – Membro



- Prof. Andrea Maria Azzaro – Segretario

